

Odluka:

GŽ-159/12-3

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ-159/12-3

Datum odluke: 20.06.2013

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Broj: GŽ-159/12-3

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Dubravki Bosilj, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja C. I. R. iz L. A., 1. W 37th st, S., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku J. S., odvjetniku iz Z., protiv ovršenika S. M. iz L., Ž. h. d. r. 11, OIB: ..., zastupanog po punomoćniku mr.sc. T. Č., odvjetniku iz V., povodom žalbe ovršenika izjavljene protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu br. 11 Ovr-34/11-8 od 14. studenog 2011.g., dana 20. lipnja 2013.godine,

riješio je:

Usvaja se žalba ovršenika te se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu br.11 Ovr-34/11-8 od 14. studenog 2011.g. ukida i prijedlog ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi se odbacuje.

Ovrhovoditelj je dužan ovršeniku nadoknaditi trošak žalbe u iznosu od 1.230,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o ovrsi na način propisan odredbom čl.37. st.3 Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ-a), otiskivanjem štambila na prijedlogu za ovrhu sud određuje po ovrhovoditelju predloženu ovrhu na nekretnini u vlasništvu ovršenika pobliže navedenoj u izreci rješenja i to zabilježbom ovrhe, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom i namirenjem tražbine ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, a sve na temelju ovršne isprave Ugovora o zajmu broj 091106MSD od 06. studenog 2009.g., koja isprava je solemnizirana (ovjerena) po javnom bilježniku L. D. pod br.OV-8300/09 16. studenog 2009.g., sve radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 2.667,22 € u kunskoj protuvrijednosti sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 14. prosinca 2010.g kao dana ovršnosti pa do isplate, kao i radi troškova ovršnog postupka koji su odmjereni sa iznosom od 2.405,00 kn.

Pravodobno izjavljenom žalbom ovršenik pobija navedeno rješenje zbog zakonskih žalbenih razloga iz čl.46. st.1 toč.1 i 2 OZ-a uz tvrdnju da isprava na temelju koje je donijeto rješenje o ovrsi

nije ovršna isprava i nije stekla svojstvo ovršnosti iz razloga što je Ugovor o zajmu od 06. studenog 2009.g. ništetan glede čega se i vodi parnični postupak kod Općinskog suda u Varaždinu, kao i stoga što Ugovor ne sadrži klauzulu ovršnosti, uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak ili podredno preinači na način da se prijedlog ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi odbije i ovršni postupak obustavi.

Ovrhovoditelj odgovarajući na navode žalbe istima se protivi uz prijedlog da se rješenje o ovrsi potvrdi u cijelosti uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

Žalba ovršenika je osnovana.

Prema odredbi čl.20. OZ-a sud određuje ovrhu na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, pri čemu se ovršnom ispravom smatra i ovršna javnobilježnička isprava (čl.21. toč.4 OZ-a), dok čl.25. OZ-a propisuje da je javnobilježnička isprava ovršna ukoliko je postala ovršna po posebnim pravilima koja uređuju ovršnost takve isprave.

Iz čl.54. st.1 Zakona o javnom bilježništvu (NN 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, dalje: ZJ-a) proizlazi da je javnobilježnički akt izvršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospelosti obveze neposredno provesti prisilno izvršenje. Iz iste zakonske odredbe st.3 proizlazi da se na temelju javnobilježničkog akta temeljem kojeg je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka na određenoj nekretnini (kao što je i u ovom slučaju) može neposredno tražiti izvršenje na toj nekretnini radi naplate osiguranog potraživanja, nakon njegove dospelosti ako je dužnik na to u tom aktu pristao. Dakle, javnobilježnička isprava ovršna je ako je dospjela obveza koja je u njoj utvrđena. Odredbom čl.59. st.1 istog Zakona propisano je da istu snagu kao i izvršni javnobilježnički akt ima i privatna isprava o nekom pravnom poslu koja je potvrđena kod javnog bilježnika ukoliko je sastavljena po propisima čl.54. istog Zakona, odnosno da će se privatna isprava koja po svom obliku i sadržaju odgovara propisima javnobilježničkog akta potvrditi bez sastavljanja posebnog javnobilježničkog akta tako što će se na takvu ispravu staviti posvjedočenja iz čl.69. toč.1, 3 i 5 (podatak o javnom bilježniku, način na koji je utvrđena istovjetnost stranaka i napomenu da je akt sudionicima pročitana). Ovdje se upozorava i

na odredbu čl.26. OZ-a koja određuje da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

U konkretnom slučaju kako je već napomenuto ovrhovoditelj ovršni prijedlog podnosi i sud donosi rješenje o ovrši temeljem javnobilježničkog akta, a koji predstavlja privatna isprava Ugovor o zajmu broj 091106MSD od 06.studenog 2009 g. koji je solemniziran po javnom bilježniku pod brojem OV-8300/09 16. studenog 2009.g , te se na istom nalazi štambilj javnog bilježnika Lade Draškić sa datumom 14. prosinca 2010.g. kojim se potvrđuje da je javnobilježnički akt izvršen.

Činjenica koja se ističe u žalbi, da je ovršenik pokrenuo protiv ovrhovoditelja parnični postupak, koji se vodi kod istog prvostupanjskog suda (pod br. 1 P-2582/11 što je razvidno iz zk. izvataka za predmetnu nekretninu) radi utvrđenja ništetnosti isprave (Ugovora o zajmu broj 091106MSD od 06. studenog 2009.g.) temeljem koje kao ovršne isprave je donijeto pobijano rješenje, sama po sebi nije okolnost koja bi toj ispravi u koliko je ona ovršna, oduzela svojstvo ovršne isprave. Tek u koliko bi u tom parničnom postupku deklaratornom presudom predmetna isprava ili u cijelosti ili u nekom njezinom dijelu bila utvrđena ništetnom sud bi bio ovlašten odbiti prijedlog za ovrhu u dijelu koji bi tom presudom bio obuhvaćen utvrđenom ništetnošću (npr. Ustavni sud RH br. U-III-1043/04).

Bez obzira na neosnovanost ove žalbene tvrdnje, ispitivanjem javnobilježničke isprave temeljem koje je kao ovršne isprave predložena i određena ovrha na nekretnini ovršenika u smislu žalbenih razloga iz čl.365. st.2 ZPP- a u svezi sa čl.19. st.1 OZ-a na koje se pazi po službenoj dužnosti ovaj sud utvrđuje da se doista ne radi o ovršnoj ispravi jer ista ne sadrži potvrdu ovršnosti, što znači da nije stekla svojstvo ovršnosti, a samo ovršna javnobilježnička isprava jeste ovršna isprava temeljem koje sud može odrediti ovrhu.

Isprava na kojoj je utemeljeno rješenje o ovrši, sukladno prethodno navedenim zakonskim propisima ZJ-a jeste javnobilježnička isprava , istom je dužnik pristao da se na temelju te isprave može neposredno zatražiti protiv njega ovrha na točno naznačenoj i čl.3. Ugovora opisanoj nekretnini radi naplate tražbine zajmodavca po njenoj dospelosti, a i iz priloženog zk. izvodka je razvidno i da je na nekretnini na kojoj je predložena i određena ovrha u vlasništvu ovršenika temeljem Ugovora na kojem kao ovršnoj ispravi se utemeljuje pobijano rješenje u ovom postupku, uknjiženo založno pravo u korist ovrhovoditelja u iznosu od 4.987,09 € s godišnjom kamatom od 6,48% u kunskoj protuvrijednosti te ostalih troškova iz Ugovora o zajma zaključenog između stranaka dana 06. studenog 2009.g., no iz iste isprave nije vidljivo da se radi o ovršnoj ispravi i da je tražbina iz nje dospjela. Prema već spomenutom čl.54. st.3 ZJ-a proizlazi da se na temelju javnobilježničkog akta temeljem kojeg je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka na određenoj nekretnini (kao što je i u ovom slučaju) može neposredno tražiti izvršenje na toj nekretnini radi naplate osiguranog potraživanja, nakon njegove dospelosti ako je dužnik na to u tom aktu pristao. Dakle,

javnobilježnička isprava ovršna je ako je dospjela obveza koja je u njoj utvrđena.

Dospelost, time i ovršnost javnobilježničkog akta potvrđuje javni bilježnik (čl.33 st.5 OZ- a), a Javnobilježničkim poslovníkom (NN 38/94, 82/94, 37/96, 151/05, 115/11, dalje: JBP) kojim se između ostalog uređuje i oblik, sadržaj i način izdavanja i oduzimanja javnobilježničkih pečata, žiga, štambilja i grba javnog bilježnika (čl.1), propisano je čl.70. da je javni bilježnik dužan koristiti u svom radu štambilje propisane ZJ-a, Poslovníkom i drugim propisima, a stavkom 3. iste odredbe pobrojani su štambilji koje moraju imati javni bilježnici, pa je između ostalog propisan i štambilj za potvrdu izvršnosti javnobilježničkog akta (čl.70. st.3 toč.6 Poslovníka), s time da sastavni dio poslovníka čine i obrasci pojedinih štambilja , pa je tako i štambilj za potvrdu izvršnosti javnobilježničkog akta, čime se i dokazuje ovršnost tog akta ili isprave propisan obrascem br. 37. uz JBP.

Kako na ispravi temeljem koje je donijeto pobijano rješenje o ovrši nije stavljena potvrda o ovršnosti tog akta u smislu čl.70. st.3 toč. 6 JBP već potvrda da je javnobilježnički akt izvršen, to bez obzira što Ugovor o zajmu od 06. studenog 2009.g predstavlja javnobilježničku isprava ista ne sadrži potvrdu ovršnosti pa se i ne radi o ovršnoj javnobilježničkoj ispravi temeljem koje se može odrediti ovrha u smislu čl.20. i 21. toč. 4 OZ-a.

Kako prema tome ovrhovoditelj uz svoj prijedlog nije dostavio ovršnu ispravu na kojoj je stavljena potvrda ovršnosti u smislu čl.33. st.1 i 2 OZ-a, to sam prijedlog i ne sadrži sve što je propisano čl.35. st.1 OZ-a, zbog čega je valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje i prijedlog ovrhovoditelja odbaciti kako je to i propisano čl.35. st.3 OZ-a.

Kako je ovršenik uspio u žalbenom postupku to mu se sukladno čl.154. st. 1 i 155. st.1 ZPP-a u svezi s čl.19. st.1 OZ-a i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 119/09) dosuđuje zatraženi trošak sastava žalbe u iznosu od 1.230,00 kn.

U Varaždinu, 20. lipnja 2013.g.

S U D A C :

Dubravka Bosilj, v.r.